

コード	402070401
記入日	H23.6.6

課コード	115
課名	農林課
課長名	幹 保孝
担当者	古川 利久

事務事業途中評価表

作成年度	平成 23 年度
------	----------

評価対象事業名称	町行造林保育事業
----------	----------

事業種類	単年度繰返事業
事業期間	平成 17 年度 ~ 平成 ー 年度

総合計画の位置付け				財務会計の位置付け	
政策コード	4	政策名称	自立する産業の育成、雇用の確保	款コード	6
施策コード	402	施策名称	農林業の振興	項コード	2
基本事業コード	40207	基本事業名称	林業の環境整備	目コード	4
事務事業コード	4020704	事務事業名称	造林事業費	細目コード	130
関連計画	法令・条例規則等		森林法		

計画 (PLAN)

※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

対象：誰、何を対象にしているのか		対象指標：対象の大きさを表す指標				
(対象1) 町行造林		(対象指標1)	1,150ha			
(対象2)		(対象指標2)				
事業の概要：具体的なやり方、手順、詳細を記入		活動指標：事務事業の活動量を表す指標・達成率（上段：全体、下段：評価年度）				
(全体)	(評価年度実績)	(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)
*****	・人工的に植栽したヒノキ等の保育作業を行った。 →保育作業面積 50.11ha →除間伐回数 1回 →枝打ち回数 1回	*****	*****	*****	保育回数+計画した保育回数	*****
①		保育回数	1回	100%		平成22年度
		(達成率分析)	事業計画のとおり、除間伐、枝打ちを実施した。			
		②				
		(達成率分析)				
目的：何をしたいのか		成果指標：目的の達成度を表す指標・達成率（上段：全体、下段：評価年度）				
		(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)
	・人工的に植栽したヒノキを保育作業することによって、生長を促進させ、優良木の生産を行う。また、森林のもつ公益的機能（水源かん養、土砂流出防備）などの高度発揮へとつなげることを目的とする。	*****	*****	*****	保育面積+計画した保育面積	*****
①		保育面積	50.11ha	100%		平成22年度
		(達成率分析)	計画していた保育作業面積については、作業を実施した。保育作業を行った森林とそうでない森林では災害時の公益的機能に大きな差が出る。			
		②				
		(達成率分析)				

実施 (DO)

※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

	単位	全体計画		21年度以前	22年度		23年度	24年度	25年度	26年度	27年度以降
		計画	実績	実績	計画	実績	計画	計画	計画	計画	計画
活動指標	①	件	6	6	5	1	1				
	②										
成果指標	①	ha	367	351	301	66	50				
	②										
総事業費 C (A+B)	千円	139,879	133,444	114,254	25,625	19,190					
直接事業費 A	千円	118,879	112,444	96,754	22,125	15,690					
人件費 B	千円	21,000	21,000	17,500	3,500	3,500					
内訳	従事職員数	人	3.0	3.0	2.5	0.5	0.5				
	人件費単価	千円	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
Cの財源内訳	国補助金	千円									
	県補助金	千円	55,193	51,095	43,945	11,248	7,150				
	起債	千円	52,300	52,300	45,100	7,200	7,200				
	その他	千円									
一般財源	千円	32,386	30,049	25,209	7,177	4,840					

評価

※理由の欄は必ず記載すること。

妥当性	・町が税金を投入して行う必要がありますか。	●ある ●ない	理由	財産でもある町行造林の価値を高めるため必要である。
	・時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。	●ある ●ない	理由	森林の保全だけでなく、災害時の公益的機能の面も考慮しているため事業を行う必要がある。
	・事業の対象・目的は適切ですか。	●適切 ●不適切	理由	町行造林の保育作業であり、適切である。
有効性	・現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。	●いる ●いない	理由	木材の生長面、環境面共に期待どおりの成果がでている。担い手である森林組合の雇用にも繋がる。
	・成果を向上させる余地はありますか。	●ある ●ない	理由	的確に現地にあう保育施業を行うことにより、森林のもつ機能の高度発揮が期待できる。
	・事業を行わない場合の影響はありますか。	●ある ●ない	理由	せっかく植えたヒノキが立ち枯れ、細い木となり、材木としての価値がなくなる。環境面に与える影響も多い。
	・類似事業との整理統合はできませんか。	●できる ●できない	理由	類似事業はない。
効率性	・直接事業費を削減することはできませんか。	●できる ●できない	理由	事業費を減らすと補助率が実行経費となり、町の負担が増える。また、現在、労務単価が安いので担い手でもある森林組合が経営できなくなる。
	・人件費を削減することはできませんか。	●できる ●できない	理由	最小の人員で行っているため、削減することはできない。
	・受益者負担は適正ですか。	●はい ●いいえ	理由	受益者負担は発生しない。

改善

改善策	1次評価	妥当性	すぐには、収入等にはつながらないが、長期的な視点で、将来の伐木に優良木を販売できるために投資と考える。また担い手の対策としての継続事業である。
		有効性	環境面においても、事業費以上の効果があると考えられる。水源かん養機能、土砂流出防止など2次効果がある。
		効率性	事業費を削減することは、補助金の減少に繋がる。結果、町の負担が増加することになる。また、基礎となる労務単価も安価なため、林業者の経営の安定も図られない。
		課題に向けた改善策	特になし。
	2次評価	妥当性	1次評価のとおり
		有効性	1次評価のとおり
		効率性	1次評価のとおり

住民等の意見	
町の対応	

今後の事業の方向性	1次	2次	3次	
	●	●		このまま事業を継続
				事業内容を見直して事業を継続
				事業費を見直して事業を継続
				類似事業と整理統合
				事業の休止
				事業の廃止

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。