

| | |
|-----|-----------|
| コード | 303030501 |
| 記入日 | H23.6.10 |

| | |
|------|-------|
| 課コード | 110 |
| 課名 | 福祉長寿課 |
| 課長名 | 峯脇 泉 |
| 担当者 | 平尾 好春 |

事務事業途中評価表

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 23 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|-------|
| 評価対象事業名称 | 敬老事業費 |
|----------|-------|

| | |
|------|--------------------|
| 事業種類 | 単年度繰返事業 |
| 事業期間 | 平成 17 年度 ~ 平成 ー 年度 |

| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | |
|-----------|----------|--------|---------------------|-----------|-----|
| 政策コード | 3 | 政策名称 | 誰もが安心できる保健・医療・福祉の充実 | 款コード | 3 |
| 施策コード | 303 | 施策名称 | お年寄りの元気を支える体制づくり | 項コード | 1 |
| 基本事業コード | 30303 | 基本事業名称 | 高齢者の生きがい対策の推進 | 目コード | 3 |
| 事務事業コード | 3030305 | 事務事業名称 | 敬老事業費 | 細目コード | 232 |
| 関連計画 | 法令・条例規則等 | | | | |

計画 (PLAN)

※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

| 対象：誰、何を対象しているのか | | 対象指標：対象の大きさを表す指標 | | | | |
|------------------------|---|---------------------------------------|--------|-------|-----------------------|----------|
| (対象1) | 70歳以上の住民 | (対象指標1) | 5,998人 | | | |
| (対象2) | | (対象指標2) | | | | |
| 事業の概要：具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | 活動指標：事務事業の活動量を表す指標・達成率（上段：全体、下段：評価年度） | | | | |
| (全体) | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| ***** | 敬老行事を68地区で実施した。 →補助金 68地区 9,131千円 | ① (達成率分析) | 68地区 | 100% | 実施地区数68+地区・地域数68 | 平成22年度 |
| | | ② (達成率分析) | | | | |
| 目的：何をしたいのか | | 成果指標：目的の達成度を表す指標・達成率（上段：全体、下段：評価年度） | | | | |
| | 老人の福祉についての関心と理解を深め、老人自らの生活向上に努める意欲を促すことを目的に、敬老行事を実施し記念品を配布する。 | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| | | ① (達成率分析) | 5,998人 | 100% | 参加者数5,998人+対象者数5,998人 | 平成22年度 |
| | | ② (達成率分析) | | | | |

実施 (DO)

※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

| | 単位 | 全体計画 | | 21年度以前 | 22年度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度以降 |
|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 |
| 活動指標 | ① 地区 | 297 | 297 | 229 | 68 | 68 | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① 人 | 22,316 | 24,666 | 18,668 | 3,648 | 5,998 | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 総事業費 C (A+B) | 千円 | 45,257 | 45,421 | 36,126 | 9,131 | 9,295 | | | | | |
| 直接事業費 A | 千円 | 45,257 | 45,421 | 36,126 | 9,131 | 9,295 | | | | | |
| 人件費 B | 千円 | | | | | | | | | | |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | | | | | | | | | |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 県補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 起債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 45,257 | 45,421 | 36,126 | 9,131 | 9,295 | | | | |

評価

※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | | |
|-----|------------------------------------|---------------|----|--------------------------------------|
| 妥当性 | ・町が税金を投入して行う必要がありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 老人福祉として必要である。 |
| | ・時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 高齢社会の中では必要である。 |
| | ・事業の対象・目的は適切ですか。 | ●適切 ●不適切 | 理由 | 老人福祉について関心と理解、老人の生活向上意欲を促している。 |
| 有効性 | ・現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。 | ●いる ●いない | 理由 | 合同開催地区では、対象者が参加しやすい方法となっていないところがある。 |
| | ・成果を向上させる余地はありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 開催方法の見直しと地域の自主性を促すことで成果は向上するものと思われる。 |
| | ・事業を行わない場合の影響はありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 町の老人福祉行政に対して不信感を持たれる。 |
| | ・類似事業との整理統合はできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 類似事業はない。 |
| 効率性 | ・直接事業費を削減することはできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 経費単価を減額することで削減は可能である。 |
| | ・人件費を削減することはできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 人件費はない。 |
| | ・受益者負担は適正ですか。 | ●はい ●いいえ | 理由 | 受益者負担金はない。 |

改善

| | | | |
|-----|------|-----------|--|
| 改善策 | 1次評価 | 妥当性 | 敬老事業として事業実施は妥当である。 |
| | | 有効性 | 合同開催、地域開催とその実情に応じて開催されている。今後も地域の老人に喜ばれるような開催のあり方を考えていく必要もある。 |
| | | 効率性 | 高齢者全体的に使用される予算として敬老行事を充実させるため、一人当たり単価の見直しが必要である。(増額) |
| | | 課題に向けた改善策 | 特になし。 |
| | 2次評価 | 妥当性 | 1次評価のとおり。 |
| | | 有効性 | 合同開催地区での対象者の参加が参加しやすい環境になく事業成果が上がっていないと成っている。効果を挙げるために地区と連携しながら高齢者に喜ばれるような開催のあり方を検討し事業を実施していくこと。 |
| | | 効率性 | 経費の執行については適正に行うこと。 |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

| | | | | |
|-----------|----|----|----|----------------|
| 今後の事業の方向性 | 1次 | 2次 | 3次 | |
| | ● | | | このまま事業を継続 |
| | | ● | | 事業内容を見直して事業を継続 |
| | | | | 事業費を見直して事業を継続 |
| | 1次 | 2次 | 3次 | |
| | | | | 類似事業と整理統合 |
| | | | | 事業の休止 |
| | | | | 事業の廃止 |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。