

| | |
|-----|-----------|
| コード | 303010102 |
| 記入日 | H23.6.10 |

| | |
|------|-------|
| 課コード | 110 |
| 課名 | 福祉長寿課 |
| 課長名 | 峯脇 泉 |
| 担当者 | 井内 正司 |

事務事業途中評価表

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 23 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|-------|
| 評価対象事業名称 | 介護認定費 |
|----------|-------|

| | |
|------|--------------------|
| 事業種類 | 単年度繰返事業 |
| 事業期間 | 平成 17 年度 ~ 平成 ー 年度 |

| | | | | | |
|-----------|-------------|--------|---------------------|--------------------|-----|
| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | |
| 政策コード | 3 | 政策名称 | 誰もが安心できる保健・医療・福祉の充実 | 款コード | 1 |
| 施策コード | 303 | 施策名称 | お年寄りの元気を支える体制づくり | 項コード | 3 |
| 基本事業コード | 30301 | 基本事業名称 | 在宅福祉サービスの充実 | 目コード | 1 |
| 事務事業コード | 3030101 | 事務事業名称 | 介護保険特別会計事業費 | 細目コード | 404 |
| 関連計画 | 第4期介護保険事業計画 | | 法令・条例規則等 | 介護保険法・施行規則・介護保険条例等 | |

計画 (PLAN)

※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

| | | | | | | | |
|------------------------|---|--|--|--------|----------------------|-------------------------|--------|
| 対象：誰、何を対象にしているのか | | 対象指標：対象の大きさを表す指標 | | | | | |
| (対象1) | 主に第1号被保険者 (65歳以上の介護保険被保険者) | (対象指標1) 7,659人 | | | | | |
| (対象2) | | (対象指標2) | | | | | |
| 事業の概要：具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | 活動指標：事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段：全体、下段：評価年度) | | | | | |
| (全体) | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) | |
| ***** | ・主に65歳以上の介護の必要な方から、介護認定申請を受け、訪問調査と主治医意見書を添付して、認定審査会で審査、判定して介護度が決定される制度となっており、このため審査会を66回開催した。 | ***** | ***** | ***** | 審査会開催数66回+計画数64回 | ***** | |
| | | ① | 審査会開催回数 | 66回 | 103% | | 平成22年度 |
| | | (達成率分析) | 申請件数の判定に必要な審査会の開催回数とした。 | | | | |
| | | ***** | ***** | ***** | ***** | 訪問調査件数2,024件+申請件数2,084件 | ***** |
| | | ② | 訪問調査件数 | 2,024件 | 97.1% | | 平成22年度 |
| | | (達成率分析) | 新規申請を含む3分の1を町で、残り3分の2の更新分を事業所へ委託して調査を実施した。 | | | | |
| 目的：何をしたいのか | | 成果指標：目的の達成度を表す指標・達成率 (上段：全体、下段：評価年度) | | | | | |
| | | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) | |
| | ・介護認定のために必要な訪問調査と主治医意見書を基に、審査会において審査し介護認定を行う。 | ***** | ***** | ***** | 認定者数1,469人+見込数1,433人 | ***** | |
| | | ① | 認定者数 | 1,469人 | 102.5% | | 平成22年度 |
| | | (達成率分析) | 認定者数は、見込(計画)数より毎年、若干増加している。 | | | | |
| | | ② | | | | | |
| | | (達成率分析) | | | | | |

実施 (DO)

※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|-------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | 単位 | 全体計画 | | 21年度以前 | 22年度 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度以降 |
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 |
| 活動指標 | ① | 回 | 337 | 339 | 273 | 64 | 66 | | | | |
| | ② | 件 | 8,579 | 8,639 | 6,555 | 2,024 | 2,084 | | | | |
| 成果指標 | ① | 人 | 6,913 | 6,897 | 5,480 | 1,433 | 1,417 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 総事業費 C (A+B) | 千円 | 119,188 | 118,655 | 92,854 | 26,334 | 25,801 | | | | | |
| 直接事業費 A | 千円 | 105,188 | 104,655 | 81,654 | 23,534 | 23,001 | | | | | |
| 人件費 B | 千円 | 14,000 | 14,000 | 11,200 | 2,800 | 2,800 | | | | | |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | 2.0 | 2.0 | 1.6 | 0.4 | 0.4 | | | | |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 県補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 起債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 105,188 | 104,655 | 81,654 | 23,534 | 23,001 | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 14,000 | 14,000 | 11,200 | 2,800 | 2,800 | | | | | |

評価

※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | | |
|-----|------------------------------------|---------------|----|--|
| 妥当性 | ・町が税金を投入して行う必要がありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 介護保険法に基づき、実施している公的保険制度であり、税金を投入して行うことは妥当である。 |
| | ・時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 時代情勢や生活環境の変化によって、今後益々必要とされる保険制度である。 |
| | ・事業の対象・目的は適切ですか。 | ●適切 ●不適切 | 理由 | 介護サービスを受けるためには、認定調査・認定審査は必要であり、目的達成のためには不可欠である。 |
| 有効性 | ・現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。 | ●いる ●いない | 理由 | 認定申請者に対し、認定調査を全員行い、認定審査会で審査し申請者全員に認定結果を通知している。 |
| | ・成果を向上させる余地はありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 認定調査員を確保し、認定調査を全て保険者にて実施することができれば、成果を向上させる余地はある。 |
| | ・事業を行わない場合の影響はありますか。 | ●ある ●ない | 理由 | 介護サービスの必要な方へサービスを提供できなくなる。 |
| | ・類似事業との整理統合はできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 類似事業はない。 |
| 効率性 | ・直接事業費を削減することはできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 法定の最低限の介護事業を行っており、独自の追加は可能だが、削減することは法に違反することになる。 |
| | ・人件費を削減することはできませんか。 | ●できる ●できない | 理由 | 認定調査・認定審査会における人件費については、これ以上の削減は不可能である。 |
| | ・受益者負担は適正ですか。 | ●はい ●いいえ | 理由 | 受益者負担はないが今後法律の改正によっては負担がありえる。 |

改善

| | | | |
|-----|------|-----------|---|
| 改善策 | 1次評価 | 妥当性 | 介護保険法の手続き（事務処理）であり、適切である。 |
| | | 有効性 | 介護給付費適正化の観点からも有効である。 |
| | | 効率性 | 認定調査件数及び認定件数の実績から見ると、限られた人員の中で効率的に実施されている。 |
| | | 課題に向けた改善策 | 介護認定調査の公平性を担保することは、保険者の努めであり、財源的な問題は承知しているが、認定調査員の確保が課題である。 |
| | 2次評価 | 妥当性 | 1次評価のとおり。 |
| | | 有効性 | 高齢化の進行とともに認定件数も増加していくと想定されるが、今後も適正に認定事業を執行していくこと。また、保険者調査は限られた中で慎重に実施をしていくこと。 |
| | | 効率性 | 経費の執行については適正に行うこと。 |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

| | | | | |
|-----------|----|----|----|----------------|
| 今後の事業の方向性 | 1次 | 2次 | 3次 | |
| | ● | ● | | このまま事業を継続 |
| | | | | 事業内容を見直して事業を継続 |
| | | | | 事業費を見直して事業を継続 |
| | 1次 | 2次 | 3次 | |
| | | | | 類似事業と整理統合 |
| | | | | 事業の休止 |
| | | | | 事業の廃止 |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。