

| | |
|-----|-----------|
| コード | 403040104 |
| 記入日 | H23.5.30 |

| | |
|------|----------|
| 課コード | 108 |
| 課名 | まちづくり推進課 |
| 課長名 | 田本 耕一 |
| 担当者 | 坂下 幸喜 |

事務事業事後評価表

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 23 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|-------------|
| 評価対象事業名称 | 保養センター管理運営費 |
|----------|-------------|

| | |
|------|---------------------|
| 事業種類 | 単年度事業 |
| 事業期間 | 平成 17 年度 ~ 平成 22 年度 |

| | | | | | |
|-----------|---------|----------|------------------------|-----------|-----|
| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | |
| 政策コード | 4 | 政策名称 | 自立する産業の育成、雇用の確保 | 款コード | 7 |
| 施策コード | 403 | 施策名称 | 商工業の振興 | 項コード | 1 |
| 基本事業コード | 40304 | 基本事業名称 | 観光商業の振興 | 目コード | 1 |
| 事務事業コード | 4030401 | 事務事業名称 | 振興公社費 | 細目コード | 139 |
| 関連計画 | | 法令・条例規則等 | 新上五島町新魚目保養センター条例及び施行規則 | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|--|--|---|-------|----------------------------|----------------|
| 計画 (PLAN) | | | | | | | |
| ※単年度事業及び単年度繰返事業については、全体欄を****とする。 | | | | | | | |
| 対象：誰、何を対象にしているのか | | | 対象指標：対象の大きさを表す指標 | | | | |
| (対象1) 利用者 | | | (対象指標1) 43人 (H22実績) | | | | |
| (対象2) | | | (対象指標2) | | | | |
| 事業の概要：具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | | 活動指標：事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段：全体、下段：評価年度) | | | | |
| (全体) | | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| **** | | ・ 指定管理制度を用いて、保養センターの管理運営を (財) 新上五島町振興公社に委託している。 ・ 指定管理料 3,000千円 ・ 営業収入額 26千円 | ① 営業日数 | 2日 | 2.2% | 営業日数÷営業予定日数 | **** 平成22年度 |
| | | | (達成率分析) | 国民宿舎改築に伴い6月まで (91日間) の営業予定であったが4月初旬に老朽化によるボイラーの故障及びタンクの亀裂により2日の営業しか出来なかった。(ボイラー等取替に多額の費用を要するため休止した) | | | |
| | | | ② | | | | |
| | | | (達成率分析) | | | | |
| 目的：何をしたいのか | | | 成果指標：目的の達成度を表す指標・達成率 (上段：全体、下段：評価年度) | | | | |
| | | | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| | | | ① 利用者数 | 43人 | 2.7% | 利用者数÷(営業収入+指定管理料)相当分年間利用者数 | **** 平成22年度 |
| | | ・ 町民に入浴施設等を備えた場所を提供し、心身のリフレッシュ、健康保持を図るとともに、併せて町民の福祉の増進に寄与することを目的としている。 | (達成率分析) | 利用者数が前年度を参考に6,500人と計画したが、事故により営業日数が2日となり43人の利用となった。 | | | |
| | | | ② 営業収入額 | 26千円 | 0.9% | 営業収入額26千円÷指定管理料3,000千円 | **** 平成22年度 |
| | | | (達成率分析) | 営業収入26千円に対し、指定管理料が3,000千円であり、結果2,974千円の赤字額が町負担となっている。 | | | |

| | | | | | | |
|---|-------|------------------|--------|--------|-------|-------|
| 実施 (DO) | | | | | | |
| ※単年度事業及び単年度繰返事業については、評価実績年度及び全体計画欄のみ記載する。 | | | | | | |
| | 単位 | 全体計画 H 17 ~ H 22 | | 21年度以前 | 22年度 | |
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 |
| 活動指標 | ① 日 | 1,034 | 945 | 943 | 91 | 2 |
| | ② | | | | | |
| 成果指標 | ① 人 | 28,865 | 19,943 | 19,900 | 1,600 | 43 |
| | ② 千円 | 8,262 | 5,288 | 5,262 | 3,000 | 26 |
| 総事業費 C (A+B) | 千円 | 64,237 | 64,237 | 60,537 | 3,700 | 3,700 |
| 直接事業費 A | 千円 | 60,737 | 60,737 | 57,737 | 3,000 | 3,000 |
| 人件費 B | 千円 | 3,500 | 3,500 | 2,800 | 700 | 700 |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | 0.5 | 0.5 | 0.1 | 0.1 |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | | | | |
| | 県補助金 | 千円 | | | | |
| | 起債 | 千円 | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 64,237 | 64,237 | 60,537 | 3,700 | 3,700 |

評価 (CHECK)

※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | | |
|-----|-------------------------------------|---------------|----|--|
| 妥当性 | ・町が税金を投入して行う必要がありましたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 住民の福祉の向上や観光資源の活用として必要である。 |
| | ・時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありましたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 老朽化の進む国民宿舎の温泉が故障した祭の代替施設としての役割も果たしており必要である。 |
| | ・事業の対象・目的は適切でしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 特に高齢者においては、団体で新魚目地区外の方も利用しており、本町の福祉の増進に貢献している。 |
| 有効性 | ・事業の目的は達成されましたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 国民宿舎の改築に伴い6月までの営業であったが、4月初旬に老朽化によりボイラー等が故障し、その修繕に多額の費用を要するため休止し、2日間しか営業できなかったため。 |
| | ・成果を向上させる余地はありませんでしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 国民宿舎との一体性した整備により、より魅力的な施設になる。 |
| | ・事業を行わない場合の影響はありませんでしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 地域住民の福祉の減退、並びに温泉荘の温泉が故障した際、代替施設がなく利用者に多大な損害を与える。 |
| | ・類似事業との整理統合はできませんでしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 国民宿舎との一体的な整備（改修）を行うことで統合できる。 |
| 効率性 | ・直接事業費を削減することはできませんでしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | サービスの質を落とすことは、更なる客離れを招くものと思われる。 |
| | ・人件費を削減することはできませんでしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 最小の人員で行っており削減できない。 |
| | ・受益者負担は適正でしたか。 | ● はい ● いいえ | 理由 | 条例に沿っており適正である。 |

改善 (ACTION)

| | | |
|------|-----------------------|---|
| 1次評価 | ○今後の関連事業に対する改善点 | 平成22年度（7月）に取り壊し、その後、国民宿舎と統合し、公設民営で実施していく。 |
| | ○目的が達成されていない場合の課題と改善策 | 特になし。 |
| 2次評価 | | 平成22年度（7月）に取り壊し、その後、国民宿舎と統合し、公設民営で運営していく予定であるが、本町への新たな観光宣伝、誘客が期待できるものである。 |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。