

| | |
|------|-----------|
| コード | 201040501 |
| 記入日: | H22.6.11 |

事務事業途中評価表

| | |
|------|------|
| 課コード | 113 |
| 課名 | 環境課 |
| 課長名 | 白石英穂 |
| 担当者 | 小幡貞明 |

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 22 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|----------------|
| 評価対象事業名称 | 破砕処理センター管理運営事業 |
|----------|----------------|

| | |
|------|------------------|
| 事業種類 | 単年度繰返事業 |
| 事業期間 | 平成 17 年度 ~ 平成 年度 |

| | | | | | | | |
|-----------|------------------|--------|-------------------|----------------------|-----|--|--|
| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | | | |
| 政策コード | 2 | 政策名称 | 安全、便利、快適な生活環境づくり | 款コード | 4 | | |
| 施策コード | 201 | 施策名称 | しまの自然とともに生きる環境づくり | 項コード | 2 | | |
| 基本事業コード | 20104 | 基本事業名称 | ごみ減量化とリサイクルの推進 | 目コード | 2 | | |
| 事務事業コード | 2010405 | 事務事業名称 | 破砕処理センター管理費 | 細目コード | 315 | | |
| 関連計画 | 新上五島町一般廃棄物処理基本計画 | | 法令・条例規則等 | 新上五島町有川廃棄物破砕処理センター条例 | | | |

計画(PLAN) ※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|-----------------------|----------|
| 対象:誰、何を対象にしているのか | | 対象指標:対象の大きさを表す指標 | | | | |
| (対象1) | 破砕処理センター | (対象指標1) | | | | |
| (対象2) | | (対象指標2) | | | | |
| 事業の概要:具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | 活動指標:事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度) | | | | |
| (全体) | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| ***** | 搬入量 394.8㎡ 光熱水費・消耗品費 910,428円 保険料等 19,750円 運転管理委託料 8,268,750円 各種点検委託料 142,800円 合計 9,341,728円 | ***** | ***** | ***** | 実績動日数110日/年間稼働日数242日 | ***** |
| | | ① | 実績動日数 | 110日 | 45.45% | |
| | | (達成率分析) | 前年度52.65%と比較して7.2%減の実績動日数となった。 | | | |
| | | ***** | ***** | ***** | ***** | ***** |
| | | ② | (達成率分析) | | | |
| 目的:何をしたいのか | | 成果指標:目的の達成度を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度) | | | | |
| 一般家庭から排出される木材等を焼却施設において焼却できるまでに破砕処理(チップ化)することを目的とする。 | | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| | | ***** | ***** | ***** | 今年度搬入量394㎡/前年度搬入量335㎡ | ***** |
| | | ① | 今年度搬入量 | 394㎡ | 117% | |
| | | (達成率分析) | 実績動日数は前年度を下回ったが、搬入量は前年度453㎡と今比較して17%増の394㎡となった。 | | | |
| | | ***** | ***** | ***** | ***** | ***** |
| | | ② | (達成率分析) | | | |

実施(DO) ※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

| | 単位 | 全体計画 | | 平成20年度以前 | 平成21年度 | | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度以降 |
|------------|-------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | |
| 活動指標 | ① | 日 | 807 | 804 | 562 | 245 | 242 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① | ㎡ | 2,799 | 2,405 | 2,011 | 335 | 394 | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 総事業費C(A+B) | 千円 | 56,745 | 56,647 | 46,606 | 10,139 | 10,041 | | | | | |
| 直接事業費A | 千円 | 54,645 | 54,547 | 45,206 | 9,439 | 9,341 | | | | | |
| 人件費B | 千円 | 2,100 | 2,100 | 1,400 | 700 | 700 | | | | | |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | | | | |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 県補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 起債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | 2,792 | 2,792 | 1,828 | 964 | 964 | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 53,953 | 53,855 | 44,778 | 9,175 | 9,077 | | | | | |

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | | |
|-----|-----------------------------------|---------------|----|-------------------------------------|
| 妥当性 | 町が税金を投入して行う必要がありますか。 | ある ● ない | 理由 | 家屋の解体は業者委託が多く、本来なら産業廃棄物として取り扱うべきである |
| | 時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。 | ● ある ない | 理由 | 公共性のある破砕物もあり、完全に不要とは言えない。 |
| | 事業の対象・目的は適切ですか。 | 適切 ● 不適切 | 理由 | 産業廃棄物として取り扱うべき物が多く、適正とは言えない |
| 有効性 | 現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。 | いる ● いない | 理由 | 経費がかかり過ぎている |
| | 成果を向上させる余地はありますか。 | ● ある ない | 理由 | 適正な施設の隣に移設、一般廃棄物のみに利用 |
| | 事業を行わない場合の影響はありますか。 | ● ある ない | 理由 | 一般廃棄物として取り扱うべき廃材もあり、完全閉鎖は出来ない |
| | 類似事業との整理統合はできませんか。 | できる ● できない | 理由 | 廃材はリサイクルプラザの破砕機で処理が出来無いため |
| 効率性 | 直接事業費を削減することはできませんか。 | ● できる できない | 理由 | 搬入物を一般廃棄物に限定し直営で管理 |
| | 人件費を削減することはできませんか。 | できる ● できない | 理由 | 最小限の人数で管理している |
| | 受益者負担は適正ですか。 | はい ● いいえ | 理由 | 現状のままの運用と搬入量であれば、処理手数料を上げるべきである |

改善(ACTION)

| | | | |
|-----|------|--|--|
| 改善策 | 1次評価 | 妥当性 | 表面上は一般廃棄物として受入ているが、業者家屋解体に伴う廃材が多く、産業廃棄物として取り扱うべき物と思われることから適正ではない |
| | | 有効性 | 本来の一般廃棄物とする廃材や公共性の高い廃棄物もあり、その処理する施設としても必要である |
| | | 効率性 | 他の関連施設と連携して使用することを考えれば、現在の場所は効率的に不経済といえる |
| | 2次評価 | 課題に向けた改善策 | ごみ焼却施設敷地内へ移設し一括管理受け入れ処理業務を行なう |
| | | 妥当性 | 一般廃棄物と産業廃棄物との区分けを行うことを前年度指摘している。本来の目的に沿った施設運営を検討すること。 |
| | | 有効性 | 施設の使用は原則に戻すこととして、住民には周知を図ること。 |
| | 効率性 | 施設の維持管理は適正に行い、一般廃棄物、産業廃棄物の区分を明確にしたうえで処理手数料のあり方を検討すること。 | |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

| | | | | | | | | |
|-----------|----|----|---------------|----------------|----|----|----|-----------|
| 今後の事業の方向性 | 1次 | 2次 | 3次 | | 1次 | 2次 | 3次 | |
| | ● | | | このまま事業を継続 | | | | 類似事業と整理統合 |
| | | ● | | 事業内容を見直して事業を継続 | | | | 事業の休止 |
| | | | 事業費を見直して事業を継続 | | | | | 事業の廃止 |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。