

コード	303020301
記入日:	H22.6.10

## 事務事業途中評価表

課コード	110
課名	福祉長寿課
課長名	峯脇 泉
担当者	平尾好春

作成年度	平成 22 年度
------	----------

評価対象事業名称	長寿祝金事業費
----------	---------

事業種類	単年度繰返事業
事業期間	平成 17 年度 ~ 平成 年度

総合計画の位置付け				財務会計の位置付け			
政策コード	3	政策名称	誰もが安心できる保健・医療・福祉の充実	款コード	3		
施策コード	303	施策名称	お年寄りの元気を支える体制づくり	項コード	1		
基本事業コード	30302	基本事業名称	高齢者社会を支える環境づくり	目コード	3		
事務事業コード	3030203	事務事業名称	長寿祝金事業費	細目コード	230		
関連計画	新上五島町老人保健福祉計画		法令・条例規則等	新上五島町長寿祝金支給要綱			

**計画(PLAN)** ※単年度繰返事業については、全体欄を\*\*\*\*\*とする。

対象:誰、何を対象にしているのか		対象指標:対象の大きさを表す指標					
(対象1) 町内に1年以上住所を有し、満100歳に達した者 (対象2)		(対象指標1) 3人 (対象指標2)					
事業の概要:具体的なやり方、手順、詳細を記入		活動指標:事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度)					
(全体)	(評価年度実績)	(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)	
*****	支給要綱に基づき支給するために、該当者の有無の調査を行った。 長寿祝金 600千円	① ***** 調査回数	***** 1回	***** 100%	調査回数1回÷予定回数1回	***** 平成21年度	
		(達成率分析)	調査を行い、該当者全員を把握した。				
		② *****	*****	*****	*****	*****	
		(達成率分析)					
目的:何をしたいのか		成果指標:目的の達成度を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度)					
長寿を祝福する祝金を交付することで、多年にわたり地域社会の発展に貢献してきた高齢者に敬意を表することを目的とする。		(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)	
		① ***** 支給人数	***** 3人	***** 100%	支給人数3人÷受給対象者3人	***** 平成21年度	
		(達成率分析)	支給対象者全員に支給した。				
		② *****	*****	*****	*****	*****	
		(達成率分析)					

**実施(DO)** ※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

	単位	全体計画		平成20年度以前	平成21年度		平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度以降
		計画	実績	実績	計画	実績	計画	計画	計画	計画	
活動指標	① 回	5	5	4	1	1					
	②										
成果指標	① 人	14	14	11	3	3					
	②										
総事業費C (A+B)	千円	3,400	2,800	2,200	1,200	600					
直接事業費 A	千円	3,400	2,800	2,200	1,200	600					
人件費 B	千円										
内訳	従事職員数	人									
	人件費単価	千円	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
Cの財源内訳	国補助金	千円									
	県補助金	千円									
	起債	千円									
	その他	千円									
	一般財源	千円	3,400	2,800	2,200	1,200	600				

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

妥当性	町が税金を投入して行う必要がありますか。	●ある ●ない	理由	長寿の祝福として町発展に貢献してきた方へは必要。
	時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。	●ある ●ない	理由	祝い金としてではなくても、何某かの事業は必要。
	事業の対象・目的は適切ですか。	●適切 ●不適切	理由	多年にわたり地域社会の発展に貢献してきた高齢者に敬意を表するものとして適切である。
有効性	現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。	●いる ●いない	理由	広報誌にも記載し、町民全体で祝福しているが、金額的に妥当なのか、支給対象者へ反映されているかの検証が必要。
	成果を向上させる余地はありますか。	●ある ●ない	理由	受給者にとって有効に活用されていくと考えている。
	事業を行わない場合の影響はありますか。	●ある ●ない	理由	老人福祉行政に対して不信や疑問が生じるのでは。
	類似事業との整理統合はできませんか。	●できる ●できない	理由	類似事業がない。
効率性	直接事業費を削減することはできませんか。	●できる ●できない	理由	金額を減するか、物品とする方法もある。
	人件費を削減することはできませんか。	●できる ●できない	理由	人件費は予算化してない。
	受益者負担は適正ですか。	●はい ●いいえ	理由	受益者負担金はない

改善(ACTION)

改善策	1次評価	妥当性	町発展に貢献してきた方への町が敬意を表するものとして必要である。
		有効性	長寿祝い金として受給者のために有効に使用されていくものと考えられる。
		効率性	事業費の削減としてできないことはないが、今後の対象者数見込み状況も考慮していきたい。
		課題に向けた改善策	特になし
	2次評価	妥当性	1次評価のとおり
有効性		本町に多年貢献をされた高齢者の方の長寿を祝うものとして等しく公平に本事業を実施していく。	
効率性		経費の執行については、適正に行うこと。	

住民等の意見	
町の対応	

今後の事業の方向性	1次	2次	3次		1次	2次	3次	
	●	●		このまま事業を継続				類似事業と整理統合
				事業内容を見直して事業を継続				事業の休止
				事業費を見直して事業を継続				事業の廃止

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。