

コード	103020206
記入日	H22.5.31

課コード	118
課名	土木課
課長名	石司貴英
担当者	濱崎義高

## 事務事業事後評価表

作成年度	平成 22 年度
------	----------

評価対象事業名称	長寿命化計画策定事業(橋梁)
----------	----------------

事業種類	単年度事業
事業期間	平成 21 年度 ~ 平成 21 年度

総合計画の位置付け				財務会計の位置付け	
政策コード	1	政策名称	にぎわいを創る地域交流の促進	款コード	8
施策コード	103	施策名称	しまを支える交通基盤づくり	項コード	2
基本事業コード	10302	基本事業名称	安全で快適な道路整備	目コード	2
事務事業コード	1030202	事務事業名称	道路橋梁維持管理事業費	細目コード	418
関連計画	新上五島町振興計画	法令・条例規則等	道路法		

**計画(PLAN)** ※単年度事業及び単年度繰返事業については、全体欄を\*\*\*\*\*とする。

対象: 誰、何を対象にしているのか		対象指標: 対象の大きさを表す指標						
(対象1) 新上五島町が管理する橋梁の利用者 (対象2)		(対象指標1) 23,719人 (H21. 4. 1) (対象指標2)						
事業の概要: 具体的なやり方、手順、詳細を記入		活動指標: 事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)						
(全体)		(評価年度実績)		(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)
*****		計画策定橋梁数 25 橋 事業費 2,733 千円		*****	*****	*****	補助対象橋梁数2 5÷計画橋梁数25	*****
				①	計画策定橋梁数	25 橋	100%	平成21年度
				(達成率分析) 事業は計画どおり達成した。				
				*****	*****	*****	*****	*****
				②	(達成率分析)			
目的: 何をしたいのか		成果指標: 目的の達成度を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)						
				(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)
				*****	*****	*****	事業費÷計画事 業費	*****
				①	進捗率	2,733 千円	136.7%	平成21年度
				(達成率分析) 事業は概略点検のうえ計画額より上回る事業費となったが計画どおり完成した。				
				*****	*****	*****	*****	*****
				②	(達成率分析)			

**実施(DO)** ※単年度事業及び単年度繰返事業については、評価実績年度及び全体計画欄のみ記載する。

	単位	全体計画 H 21 ~ H 21			平成20年度以前		平成21年度	
		計画	実績	実績	実績	計画	実績	
活動指標	①	橋	25	25		25	25	
	②							
成果指標	①	%	100	100		100	100	
	②							
総事業費C (A+B)	千円		2,700	3,433		2,700	3,433	
直接事業費 A	千円		2,000	2,733		2,000	2,733	
人件費 B	千円		700	700		700	700	
内訳	従事職員数	人	0.1	0.1		0.1	0.1	
	人件費単価	千円	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	
Cの財源内訳	国補助金	千円	1,000	1,350		1,000	1,350	
	県補助金	千円						
	起債	千円	900	1,300		900	1,300	
	その他	千円						
一般財源	千円		800	783		800	783	

**評価(CHECK)** ※理由の欄は必ず記載すること。

妥当性	町が税金を投入して行う必要がありましたか。	● はい ● いいえ	理由	道路管理者である町が行うべきものである。
	時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありましたか。	● はい ● いいえ	理由	道路の安全性及び利便性については、普遍的なものであり町が行うべきである。
	事業の対象・目的は適切でしたか。	● はい ● いいえ	理由	道路の利用者として適切である。
有効性	事業の目的は達成されましたか。	● はい ● いいえ	理由	道路の利便性及び安全性が確保された。
	成果を向上させる余地はありませんでしたか。	● はい ● いいえ	理由	計画どおり実施された。
	事業を行わない場合の影響はありませんでしたか。	● はい ● いいえ	理由	道路の利便性及び安全性が確保できない。
	類似事業との整理統合はできませんでしたか。	● はい ● いいえ	理由	単一の事業であり他の事業との整理統合はできない。
効率性	直接事業費を削減することはできませんでしたか。	● はい ● いいえ	理由	最小の経費で最大の効果を得る設計となっておりできない。
	人件費を削減することはできませんでしたか。	● はい ● いいえ	理由	現在の人員を削減することは事業推進上できない。
	受益者負担は適正でしたか。	● はい ● いいえ	理由	道路管理者が行うべきもので受益者負担は発生しない。

**改善(ACTION)**

1次評価	○今後の関連事業に対する改善点  計画どおり目的達成した。
	○目的が達成されていない場合の課題と改善策  なし。
2次評価	老朽化による損壊により住民生活に支障がないよう本計画により橋梁の維持管理を徹底するとともに、計画的な事業展開により今後派生する維持管理経費の縮減を図っていくこと。

住民等の意見	
町の対応	

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。