

| | |
|-----|-----------|
| コード | 401030902 |
| 記入日 | H21.6.8 |

| | |
|------|------|
| 課コード | 116 |
| 課名 | 水産課 |
| 課長名 | 太田均 |
| 担当者 | 原 佳秀 |

事務事業途中評価表

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 21 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|------------------|
| 評価対象事業名称 | 新上五島西地区漁村再生交付金事業 |
|----------|------------------|

| | |
|------|---------------------|
| 事業種類 | 継続事業 |
| 事業期間 | 平成 20 年度 ~ 平成 22 年度 |

| | | | | | |
|-----------|--------------|--------|------------------|-----------|------|
| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | |
| 政策コード | 4 | 政策名称 | 自立する産業の育成、雇用の確保 | 款コード | 6 |
| 施策コード | 401 | 施策名称 | 水産業の振興 | 項コード | 3 |
| 基本事業コード | 40103 | 基本事業名称 | 水産業基盤整備の推進 | 目コード | 4 |
| 事務事業コード | 4010309 | 事務事業名称 | 国庫補助事業費(漁村再生交付金) | 細目コード | 1051 |
| 関連計画 | 道土井漁港集落道整備事業 | | 法令・条例規則等 | 漁港漁場整備法 | |

計画(PLAN) ※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

| | | | | | | |
|--|---|--|---------------------------|-----------------------|-------------|----------|
| 対象:誰、何を対象にしているのか | | 対象指標:対象の大きさを表す指標 | | | | |
| (対象1) | 漁業者 | (対象指標1) | 2,218人 | | | |
| (対象2) | | (対象指標2) | | | | |
| 事業の概要:具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | 活動指標:事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度) | | | | |
| (全体) | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) |
| <p>自然石を敷き詰めたマウンドの上に食害防止ネットを施した藻場礁を設置して、次年度には藻場効果調査を行う。</p> <p>藻場造成 3箇所 (漁生浦、道土井、曾根地区) 藻場礁設置 27基 藻場面積 4,500㎡ 効果調査 3箇所</p> | <p>平成20年度 藻場造成 1箇所 (漁生浦地区) 藻場礁設置 9基 藻場面積 1,500㎡</p> | 藻場造成 | 3箇所 | 33% | 3基÷27基 | 平成21年度 |
| | | 藻場造成 | 1箇所 | 100% | | 平成20年度 |
| | | ① | (達成率分析)計画どおり1箇所の藻場造成を行った。 | | | |
| | | 藻場礁設置 | 27基 | 33% | 設置数9基÷計画27基 | 平成21年度 |
| 藻場礁設置 | 9基 | 100% | 平成20年度 | | | |
| ② | (達成率分析)計画どおり9基の藻場礁を設置した。 | | | | | |
| 目的:何をしたいのか | | 成果指標:目的の達成度を表す指標・達成率 (上段:全体、下段:評価年度) | | | | |
| <p>近年の磯焼け現象により藻場の消失が進んでいることから、藻場の造成を行い有用資源の回復を図る必要がある。この事業を推進することによって、漁場の生産力と漁獲量が増大し、漁業者の安定した収入に資する。</p> | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) | |
| | 藻場面積 | 4,500㎡ | 33% | 造成面積1,500㎡÷計画面積4,500㎡ | 平成21年度 | |
| | 藻場面積 | 1,500㎡ | 100% | | 平成20年度 | |
| | ① | (達成率分析)計画どおりの藻場面積を造成できた。 | | | | |
| 藻場効果調査 | 3箇所 | *** | 効果調査実施箇所÷効果調査箇所 | 平成22年度 | | |
| 藻場効果調査 | *** | *** | | *** | | |
| ② | (達成率分析)藻場効果調査は21年度から行う。 | | | | | |

実施(DO) ※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

| | 単位 | 全体計画 | | 平成19年度以前 | 平成20年度 | | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度以降 |
|------------|-------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 箇所 | 3 | 1 | | 1 | 1 | 2 | | | | |
| | ② 基 | 27 | 9 | | 9 | 9 | 18 | | | | |
| 成果指標 | ① m2 | 4,500 | 1,500 | | 1,500 | 1,500 | 3,000 | | | | |
| | ② 箇所 | 3 | | | | | 1 | 2 | | | |
| 総事業費C(A+B) | 千円 | 54,100 | 15,700 | | 15,700 | 15,700 | 35,700 | 2,700 | | | |
| 直接事業費A | 千円 | 52,000 | 15,000 | | 15,000 | 15,000 | 35,000 | 2,000 | | | |
| 人件費B | 千円 | 2,100 | 700 | | 700 | 700 | 700 | 700 | | | |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | | |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | 31,200 | 9,000 | | 9,000 | 9,000 | 21,000 | 1,200 | | |
| | 県補助金 | 千円 | 13,867 | 4,000 | | 4,000 | 4,000 | 9,333 | 533 | | |
| | 起債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 9,033 | 2,700 | | 2,700 | 2,700 | 5,367 | 967 | | | |

コード 401030902

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | |
|-----|-----------------------------------|---------------|---|
| 妥当性 | 町が税金を投入して行う必要がありますか。 | ● ある ● ない | 理由 自然石を敷き詰めたマウンドの上に藻場礁を設置することで藻場からの種子供給が期待され、新たな漁場として関係地区の漁業振興に資することが出来る。 |
| | 時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。 | ● ある ● ない | 理由 現在、磯焼け現象という藻場が減少する自然環境を改善すべく当該事業を実施する必要がある。 |
| | 事業の対象・目的は適切ですか。 | ● 適切 ● 不適切 | 理由 藻場減少の要因である魚による食害を防止する対策をとった藻場礁を設置することで藻場の回復を図るものであり、漁業者の要望とも一致するため、適切である。 |
| 有効性 | 現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。 | ● いる ● いない | 理由 網で防護した藻場礁内部は、人工的に海藻の種苗を取り付けており、海藻の成長が見られた。 |
| | 成果を向上させる余地はありますか。 | ● ある ● ない | 理由 効果を向上させるため、取り付ける海藻種苗は、地元漁協にて中間育成したものを使用した。 |
| | 事業を行わない場合の影響はありますか。 | ● ある ● ない | 理由 海藻が少なくなり、貝類の漁獲減につながる。 |
| | 類似事業との整理統合はできませんか。 | できる ● できない | 理由 類似事業がない。 |
| 効率性 | 直接事業費を削減することはできませんか。 | できる ● できない | 理由 入札等による削減は可能であるが、設計単価の削減は見込めない。 |
| | 人件費を削減することはできませんか。 | できる ● できない | 理由 担当職員は最小人数で実施する。 |
| | 受益者負担は適正ですか。 | ● はい ● いいえ | 理由 公共事業であるため受益者負担はない。 |

改善(ACTION)

| | | | |
|-----|------|-----|--|
| 改善策 | 1次評価 | 妥当性 | 現在、磯焼け現象により藻場が減少する自然環境を改善すべく、計画的に藻場造成を実施する必要がある。 |
| | | 有効性 | 藻場減少の要因の一つに植食生物による食害が大きいため、藻場礁には人工的に海藻を取り付けるが、海藻を防護する網カゴを用いた藻場造成としている。 |
| | | 効率性 | より効果を得られるように事業費の軽減に努める。 |
| | 2次評価 | 妥当性 | 1次評価のとおり |
| | | 有効性 | 漁業振興のためにも藻場の育成は有効である。更なる藻場の育成へつなげていくこと。 |
| | | 効率性 | 効率性を追求しつつ事業に当たること。 |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|----|----|----|-----------|----------------|----|----|-----------|--|-------|
| 今後の事業の方向性 | 1次 | 2次 | 3次 | このまま事業を継続 | 1次 | 2次 | 3次 | 類似事業と整理統合 | | |
| | ● | ● | | | | | | | | |
| | | | | | 事業内容を見直して事業を継続 | | | | | 事業の休止 |
| | | | | | 事業費を見直して事業を継続 | | | | | 事業の廃止 |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。