

コード	402060202
記入日	H21.6.13

事務事業途中評価表

課コード	115
課名	農林課
課長名	田本耕一
担当者	古川利久

作成年度	平成 21 年度
------	----------

評価対象事業名称	森林づくり担い手対策事業補助金	事業種類	単年度繰返事業
		事業期間	平成 17 年度 ~ 平成 年度
総合計画の位置付け		財務会計の位置付け	
政策コード	4	政策名称	自立する産業の育成、雇用の確保
施策コード	402	施策名称	農林業の振興
基本事業コード	40206	基本事業名称	林業の環境整備
事務事業コード	4020602	事務事業名称	林業組織強化事業費
関連計画	法令・条例規則等 新上五島町補助金等交付規則、新上五島町林業振興奨励事業費補助金交付要綱		
款コード	6	項コード	2
目コード	2	細目コード	909

計画 (PLAN) ※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。	
対象: 誰、何を対象にしているのか	対象指標: 対象の大きさを表す指標
(対象1) 林業担い手	(対象指標1) 5人(森林組合)
(対象2)	(対象指標2)
事業の概要: 具体的なやり方、手順、詳細を記入	活動指標: 事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)
(全体)	(評価年度実績)
*****	(指標名称) (指標数値) (達成率) (達成率積算根拠) (目標達成年度)

	① 補助金交付件数 1件 100% 補助金交付件数÷補助金申請件数 ***** 平成20年度
	(達成率分析) 五島森林組合から取りまとめて申請があり、内容を確認し補助金を交付した。

	② (達成率分析)
目的: 何をしたいのか	成果指標: 目的の達成度を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)
林業者に対して福利厚生費(社会保険)の助成を行うことで、林業の担い手を確保するとともに、林業者の経営の安定を図ることを目的としている。	(指標名称) (指標数値) (達成率) (達成率積算根拠) (目標達成年度)

	① 林業担い手数 5人 100% 林業担い手数÷前年度担い手数 ***** 平成20年度
	(達成率分析) 要綱に照らし合わせ、条件に合う5名(森林組合)を補助対象としている。

	② (達成率分析)

実施 (DO)		※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。										
		単位	全体計画		平成19年度以前	平成20年度		平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度以降
			計画	実績	実績	計画	実績	計画	計画	計画	計画	計画
活動指標	①	件	4	4	3	1	1	1				
	②											
成果指標	①	人	18	18	13	5	5	5				
	②											
総事業費 C (A+B)		千円	12,435	9,490	6,585	2,905	2,905	2,945				
直接事業費 A		千円	5,435	3,890	2,385	1,505	1,505	1,545				
人件費 B		千円	7,000	5,600	4,200	1,400	1,400	1,400				
内 訳	従 事 職 員 数	人	1.0	0.8	0.6	0.2	0.2	0.2				
	人 件 費 単 価	千円	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
C の 財 源 内 訳	国 補 助 金	千円										
	県 補 助 金	千円	3,244	2,472	1,720	752	752	772				
	起 債	千円										
	そ の 他	千円										
	一 般 財 源	千円	9,191	7,018	4,865	2,153	2,153	2,173				

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

妥当性	町が税金を投入して行う必要がありますか。	● ある ● ない	理由	森林保全や林業者の経営安定化のために必要である。
	時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。	● ある ● ない	理由	森林整備は、木材生産面の他に、環境面において森林のもつ公益的機能が強く森林整備の重要性がある。
	事業の対象・目的は適切ですか。	● 適切 ● 不適切	理由	森林所有者の林業への関心とその事業を担う業者にとって効果があり林業振興として適切である。
有効性	現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。	● いる ● いない	理由	林業者の負担の軽減が図られている。
	成果を向上させる余地はありますか。	● ある ● ない	理由	県の補助金を活用し行っているが、これ以上の成果を向上させることは難しい。
	事業を行わない場合の影響はありますか。	● ある ● ない	理由	林業者の経費の軽減が図られず、経営を圧迫するため、林業者の確保ができなくなる。
	類似事業との整理統合はできませんか。	● できる ● できない	理由	整理統合するような事業等がない
効率性	直接事業費を削減することはできませんか。	● できる ● できない	理由	県の補助金を活用しているため、経費の削減は難しい。
	人件費を削減することはできませんか。	● できる ● できない	理由	最小の人員で行っているため、削減することはできない。
	受益者負担は適正ですか。	● はい ● いいえ	理由	条例に沿っており適正である。

改善(ACTION)

改善策	1次評価	妥当性	林業者を確保するためには必要な事業である。
		有効性	今後も県の補助金を活用し、林業者の経費負担の軽減に努めるが、林業者数は減少しているため、新たな施策を講じる必要がある。
		効率性	県の補助金を活用しているため、これ以上の経費削減は難しい。
	2次評価	妥当性	1次評価のとおりに
		有効性	林業者の負担の軽減に努めながら、林業後継者の育成を図っていくこと。
		効率性	補助金の執行については適正に行うこと

住民等の意見	
町の対応	

今後の事業の方向性	1次	2次	3次		1次	2次	3次	
	●	●		このまま事業を継続				類似事業と整理統合
				事業内容を見直して事業を継続				事業の休止
				事業費を見直して事業を継続				事業の廃止

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。