

コード	103010202
記入日	H21.6.8

事務事業途中評価表

課コード	118
課名	土木課
課長名	石司貴英
担当者	青崎真樹

作成年度	平成 21 年度
------	----------

評価対象事業名称	町道奈摩冷水線改良事業	事業種類	継続事業
		事業期間	平成 15 年度 ~ 平成 24 年度

総合計画の位置付け				財務会計の位置付け	
政策コード	1	政策名称	にぎわいを創る地域交流の促進	款コード	8
施策コード	103	施策名称	しまを支える交通基盤づくり	項コード	2
基本事業コード	10301	基本事業名称	地域特性や機能に応じた道路整備の促進	目コード	3
事務事業コード	1030102	事務事業名称	国庫補助事業費(道路)	細目コード	359
関連計画	新上五島町振興計画		法令・条例規則等	道路法 道路構造令	

計画 (PLAN)		※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。									
対象: 誰、何を対象にしているのか			対象指標: 対象の大きさを表す指標								
(対象1) 新上五島町が管理する道路の利用者			(対象指標1) 交通量(車)682台 歩行者50人								
(対象2)			(対象指標2)								
事業の概要: 具体的なやり方、手順、詳細を記入			活動指標: 事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)								
(全体)		(評価年度実績)		(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)			
改良延長L=806.0m 幅員W=5.5m(9.45m) 全体事業費C=546,000千円 舗装工A=9,000㎡(歩道2,100㎡) 排水工L=1,650m 擁壁工L=650m		改良延長L=0.0m(94.4m) 幅員W=5.5m(9.45m) 事業費C=70,000千円 法覆工A=335㎡ 擁壁工L=66m 排水工L=107m		改良延長	337 m	42 %	改良延長÷計画延長	平成24年度			
				改良延長	0m (94.4m)	100 %		平成20年度			
				①	(達成率分析)	本年度の計画延長は110mとしていたが、完成は0.0(94.4)mで改良済延長は337mとなった。					
				②	(達成率分析)						
				目的: 何をしたいのか			成果指標: 目的の達成度を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度)				
				本路線は、上五島北部における重要路線で、定期、観光、スクールバス、更に児童の通学路でもある。また、最奥部には矢堅目公園、レクリエーション施設棟が控えており、観光地及び町民の憩いの場となっている。このため、本路線を改良することにより交通の安全確保及び、地域の活性化を図る。			(指標名称)	(指標数値)	(達成率)	(達成率積算根拠)	(目標達成年度)
							進捗率	346,000 千円	63 %	事業費÷全体事業費	平成24年度
							進捗率	70,000 千円	100 %		平成20年度
①	(達成率分析)	工事着工から本年度まで、事業は計画どおり進んでいる。									
②	(達成率分析)										

実施 (DO) ※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。											
	単位	全体計画		平成19年度以前	平成20年度		平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度以降
		計画	実績	実績	計画	実績	計画	計画	計画	計画	計画
活動指標	①	m	806	337	337	110	0 (94.4)	170	100	100	99
	②										
成果指標	①	%	100	63	51	60	63	69	78	87	100
	②										
総事業費C (A+B)		千円	560,000	354,400	283,000	51,400	71,400	51,400	51,400	51,400	71,400
直接事業費 A		千円	546,000	346,000	276,000	50,000	70,000	50,000	50,000	50,000	70,000
人件費 B		千円	14,000	8,400	7,000	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400
内訳	従事職員数	人	2.0	1.2	1.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	
	人件費単価	千円	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
Cの財源内訳	国補助金	千円	300,300	190,300	151,800	27,500	38,500	27,500	27,500	27,500	38,500
	県補助金	千円									
	起債	千円	239,490	149,490	117,990	22,500	31,500	22,500	22,500	22,500	31,500
	その他	千円									
一般財源		千円	20,210	14,610	13,210	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400	1,400

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

妥当性	町が税金を投入して行う必要がありますか。	● ある ● ない	理由	道路管理者である町が行うべきものである。
	時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。	● ある ● ない	理由	道路の安全性・利便性については、普遍的なものであり町が行う必要がある。
	事業の対象・目的は適切ですか。	● 適切 ● 不適切	理由	住民生活の利便性を向上させるための事業であり適切である。
有効性	現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。	● いる ● いない	理由	事業の途中であるが、計画どおり事業は推進されている。
	成果を向上させる余地はありますか。	● ある ● ない	理由	ほぼ計画どおり進んでいるため特別向上させる必要はない。
	事業を行わない場合の影響はありますか。	● ある ● ない	理由	道路の安全性及び利便性の確保ができない。
	類似事業との整理統合はできませんか。	● できる ● できない	理由	単一の事業であり、他の事業との整理統合はできない。
効率性	直接事業費を削減することはできませんか。	● できる ● できない	理由	最小の経費で最大の効果をあげる設計となっており削減できない。
	人件費を削減することはできませんか。	● できる ● できない	理由	現在の人員を削減することは事業推進上できない。
	受益者負担は適正ですか。	● はい ● いいえ	理由	道路管理者が行うべきもので受益者負担は発生しない。

改善(ACTION)

改善策	1次評価	妥当性	現在のところ計画を見直す必要はない。
		有効性	住民の利便性及び道路の安全性を向上させるための事業であり、有効である
		効率性	最小の経費で最大の効果をあげる設計となっており、今のところ経費を削減することはできない。
	2次評価	妥当性	1次評価のとおりに
		有効性	住民生活の安全・安心の確保と生活環境の整備、利便性の向上のため、また本道路は町の観光行政との関連道路でもあり、計画どおり事業を実施すること。
		効率性	事業の経費の執行については、適正に行うこと。

住民等の意見	
町の対応	

今後の事業の方向性	1次	2次	3次		1次	2次	3次	
	●	●		このまま事業を継続				類似事業と整理統合
				事業内容を見直して事業を継続				事業の休止
				事業費を見直して事業を継続				事業の廃止

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。