

| | |
|-----|-----------|
| コード | 202020103 |
| 記入日 | H21.5.27 |

| | |
|------|-------|
| 課コード | 119 |
| 課名 | 建築課 |
| 課長名 | 法村 栄三 |
| 担当者 | 山本 拓哉 |

事務事業途中評価表

| | |
|------|----------|
| 作成年度 | 平成 21 年度 |
|------|----------|

| | |
|----------|-------------|
| 評価対象事業名称 | 若松竈ノ浦団地解体事業 |
|----------|-------------|

| | |
|------|---------------------|
| 事業種類 | 継続事業 |
| 事業期間 | 平成 18 年度 ~ 平成 22 年度 |

| | | | | | |
|-----------|--------------|--------|-------------------|----------------|----|
| 総合計画の位置付け | | | | 財務会計の位置付け | |
| 政策コード | 2 | 政策名称 | 安全、便利、快適な生活環境づくり | 款コード | 8 |
| 施策コード | 202 | 施策名称 | 快適な生活環境づくり | 項コード | 6 |
| 基本事業コード | 20202 | 基本事業名称 | 住民ニーズに対応した公営住宅の充実 | 目コード | 1 |
| 事務事業コード | 2020201 | 事務事業名称 | 地域政策住宅管理事業費 | 細目コード | 15 |
| 関連計画 | 公営住宅ストック活用計画 | | 法令・条例規則等 | 新上五島町営住宅管理条例 他 | |

計画 (PLAN) ※単年度繰返事業については、全体欄を*****とする。

| | | | | | | | |
|--|---------------------|---|-------------------------------------|--------|-------------------|----------|--------|
| 対象: 誰、何を対象にしているのか | | 対象指標: 対象の大きさを表す指標 | | | | | |
| (対象1) | 住民 | (対象指標1) | 6 戸 | | | | |
| (対象2) | | (対象指標2) | | | | | |
| 事業の概要: 具体的なやり方、手順、詳細を記入 | | 活動指標: 事務事業の活動量を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度) | | | | | |
| (全体) | (評価年度実績) | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) | |
| 解体戸数 6戸 (H18・・・2戸) (H19・・・1戸) (H20・・・1戸) (H21以降・・・2戸) | 平成20年度においては1戸を解体した。 | 解体戸数 | 6 戸 | 66.7 % | 解体戸数4戸 ÷ 解体計画戸数6戸 | 平成22年度 | |
| | | ① | 解体戸数 | 1 戸 | 100 % | | 平成20年度 |
| | | (達成率分析) | 当初計画どおり、解体工事を1戸実施した。 | | | | |
| | | ② | (達成率分析) | | | | |
| 目的: 何をしたいのか | | 成果指標: 目的の達成度を表す指標・達成率 (上段: 全体、下段: 評価年度) | | | | | |
| 木造平屋建ての若松竈ノ浦団地は昭和36年建設から45年以上が経過し、現在1戸を除く全てが空き家状態で、老朽化が著しく進行し、耐震性に不安があるのみならず、災害時に倒壊する危険性が高く、周辺住民の健全な住生活環境の保全に支障をきたすおそれがあるため、解体工事を実施する。 また、現在入居中の1戸についても、上記理由により他町営住宅への転居を進める。 | | (指標名称) | (指標数値) | (達成率) | (達成率積算根拠) | (目標達成年度) | |
| | | 進捗率 | 3155 千円 | 64.3 % | 事業費 ÷ 全体事業費 | 平成22年度 | |
| | | ① | 進捗率 | 945 千円 | 100% | | 平成20年度 |
| | | (達成率分析) | 町の財政状況を考慮しながら、年度計画に基づき、解体工事を実施している。 | | | | |
| ② | (達成率分析) | | | | | | |

実施 (DO) ※単年度繰返事業については、評価終了した年度及び評価年度を記載し、その合計を全体計画欄に記載する。

| | 単位 | 全体計画 | | 平成19年度以前 | 平成20年度 | | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度以降 |
|--------------|-------|-------|-------|----------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | | 計画 | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 計画 | 計画 | 計画 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 戸 | 6 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ① % | 100 | 64.3 | 44.6 | 62.8 | 64.3 | 81.8 | 100 | | | |
| | ② | | | | | | | | | | |
| 総事業費 C (A+B) | 千円 | 9,110 | 5,955 | 4,310 | 1,600 | 1,645 | 1,600 | 1,600 | | | |
| 直接事業費 A | 千円 | 4,910 | 3,155 | 2,210 | 900 | 945 | 900 | 900 | | | |
| 人件費 B | 千円 | 4,200 | 2,800 | 2,100 | 700 | 700 | 700 | 700 | | | |
| 内訳 | 従事職員数 | 人 | 0.6 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | |
| | 人件費単価 | 千円 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Cの財源内訳 | 国補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 県補助金 | 千円 | | | | | | | | | |
| | 起債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 9,110 | 5,955 | 4,310 | 1,600 | 1,645 | 1,600 | 1,600 | | | |

コード 202020103

評価(CHECK) ※理由の欄は必ず記載すること。

| | | | |
|-----|-----------------------------------|-----------------|---|
| 妥当性 | 町が税金を投入して行う必要がありますか。 | ● ある ● ない | 理由 町営住宅の管理者である町が行うべきものである。 |
| | 時代情勢や環境の変化などを考慮しても、事業を行う必要がありますか。 | ● ある ● ない | 理由 老朽化した公営住宅は、耐震性の懸念や周辺住民へ倒壊などの不安を与える要因にもなりうるため時代情勢を考慮しても、良好な生活環境を提供するためには必要である。 |
| | 事業の対象・目的は適切ですか。 | ● 適切 ● 不適切 | 理由 公営住宅の解体工事であり、適切である。 |
| 有効性 | 現在の事業の進め方が期待されるような成果をもたらしていますか。 | ● いる ● いない | 理由 事業の途中であるため期待される効果は得られていない。 |
| | 成果を向上させる余地はありますか。 | ● ある ● ない | 理由 計画どおりに進んでいるため、向上させる余地はない。 |
| | 事業を行わない場合の影響はありますか。 | ● ある ● ない | 理由 そのまま放置しておくこと災害時等に倒壊する恐れがあり、周辺住民へ不安を抱かせる可能性がある。 |
| | 類似事業との整理統合はできませんか。 | ● できる ● できない | 理由 単一の事業であり他の事業と整理統合はできない。 |
| 効率性 | 直接事業費を削減することはできませんか。 | ● できる ● できない | 理由 見積りや入札による削減は期待できるが、設計上(工法等)これ以上の削減は見込めない。 |
| | 人件費を削減することはできませんか。 | ● できる ● できない | 理由 現在の人員を減らすことは、維持監理を行う上でできない。 |
| | 受益者負担は適正ですか。 | ● はい ● いいえ | 理由 町が行うべきもので受益者負担は発生しない。 |

改善(ACTION)

| | | | |
|-----|------|-----|--|
| 改善策 | 1次評価 | 妥当性 | 老朽化が進んでいる住宅で、倒壊なども考えられるため、残り2戸についても計画的に解体していく。 |
| | | 有効性 | 残り2戸の解体が済むまでは、期待される効果は得られない。 |
| | | 効率性 | このまま計画的に事業を継続する。 |
| | 2次評価 | 妥当性 | 1次評価のとおり |
| | | 有効性 | 今後も解体・補修の必要な施設においては計画的に実施し、住宅の適正な維持管理に努めていくこと。 |
| | | 効率性 | 経費の執行については、適正に行っていくこと。 |

| | |
|--------|--|
| 住民等の意見 | |
| 町の対応 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|----|----|----|-----------|----------------|----|----|-----------|--|-------|
| 今後の事業の方向性 | 1次 | 2次 | 3次 | このまま事業を継続 | 1次 | 2次 | 3次 | 類似事業と整理統合 | | |
| | ● | ● | | | | | | | | |
| | | | | | 事業内容を見直して事業を継続 | | | | | 事業の休止 |
| | | | | | 事業費を見直して事業を継続 | | | | | 事業の廃止 |

※3次評価については、住民等の意見があった場合にのみ、再公表するものとする。